

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Маріупольський державний університет
Освітня програма	23400 Публічне управління та адміністрування
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

03.12.2020 р.

Справа № 1001/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 28 "Публічне управління та адміністрування" у складі:

Балан Олександр Сергійович – головуєчий,

Безугла Людмила Сергіївна,

Калашник Надія Сергіївна,

Касич Алла Олександрівна,

Руденко Ольга Мстиславівна,

Семенець-Орлова Інна Андріївна,

Юлія Крихтіна,

за участі запрошених осіб:

Булатова О.О.-проректор – представник ЗВО,

Драган Іван Олександрович – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Маріупольський державний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	23400
Назва ОП	Публічне управління та адміністрування
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 7, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Відсутність зауважень та пропозицій роботодавців залишає простір до розвитку стосунків із стейкхолдерами і може бути суттєвим поштовхом до розвитку ОП. Разом з цим, обмеженість вибірки стейкхолдерів (10 випускників, 4 роботодавця) та несистемність їх анкетування ставить результат аналізу поставлених анкетних запитань під питання.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Щодо відповідності результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» наведеній ОП, то слід зауважити, що ЗВО достатньо оперативно відреагував на введення стандарту, розробивши та затвердивши оновлену версію ОП (2020р. в.2) , проте перелік дисциплін останньої редакції ОП, що затверджена протоколом засідання Вченої ради Маріупольського державного університету від 23. 09. 2020 р. № 3 мало відрізняється від версії 2018 та 2020 років, змінюється лише їх блоковий розділ та кредити.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Зміст ОП має чітку структуру. ОП має компетентності, що додатково додані до переліку компетентностей, зазначених у Стандарті вищої освіти за спеціальністю (ЗК8, СК11,12). Одночасно слід зауважити, що: 1. Компетентності ЗК8, СК11,12 частково дублюють вже наявні вище ЗК2,4,6 та інтегральну компетентність, що запозичені з Стандарту. 2. В ОП відсутній фокус програми, відповідно немає пояснення чому додані додаткові компетентності. 3. У звіті СО закладом зазначено, що ОП «...розроблена за принципом відмови від вузької спеціалізації у формуванні складових програми, що забезпечує підготовку висококваліфікованих фахівців з публічного управління та адміністрування. Основною метою впровадження ОП є підготовка фахівців, здатних вирішувати практичні проблеми та складні спеціалізовані задачі...». Одночасно, ОП не має принципово нових підходів до покращення практичної підготовки здобувачів.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Динаміка змін ОП за останні роки показала намагання проектної групи збільшити варіативність вибору дисциплін. Проте означене покращення не є суттєвим. Одночасно, не погоджуємось із твердженням ЕГ щодо необхідності доповнення переліку вибіркових дисциплін щодо публічного управління у сфері охорони здоров'я, адже ОП не має фокусу та медичної спрямованості.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Погоджуючись в цілому із думкою ЕГ щодо підготовки здобувачів вищої освіти, слід зауважити, що твердження ЕГ щодо унікальності ОП за рахунок впровадження такої компоненти ОП, як науково-дослідна практика (яка корелює із стратегічним завданням ЗВО, щодо підготовки конкурентоспроможних фахівців) не обґрунтоване, адже впровадження науково-дослідної практики в освітньо-професійній програмі іде у розріз із положеннями Стандарту вищої освіти даної спеціальності. За даними ЗВО, означена "науково-дослідна" практика є переддипломною практикою, а її назва вказана в ОП помилково. За даними програми практики, вона спонукає студентів до оволодіння системою практичних знань, розвитку креативних навичок застосування теоретичних знань на практиці, що задекларовано у наведеній ОП. За даними ЕГ, основними базами практики є провідні підприємства, організації, установи м. Маріуполя, з якими укладено відповідні договори, серед яких Маріупольська міська рада, Департамент адміністративних послуг Маріупольської міської ради, Громадська організація «Всеукраїнське об'єднання «СТАБІЛЬНІСТЬ».

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

Не погоджуємося із зауваженням ЕГ щодо необхідності впровадження та популяризації дуальної форми освіти серед здобувачів. Цей крок знаходиться в компетенції ЗВО в рамках його автономії.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

На момент роботи ГЕР існувала невідповідність між графіком навчального процесу, розкладом та обсягом освітніх компонент ОП. Графік навчального процесу ЗВО (<http://mdu.in.ua/Ucheb/grafik/2020-2021/epf.pdf>) передбачає 16 навчальних тижнів для магістрів першого року навчання, починаючи із 4 тижня вересня (з моменту зарахування перших здобувачів). Робоча програма дисципліни «Публічна служба та кадровий менеджмент» (додаток 1) регламентує 42 години лекцій та 38 годин практик на 2 семестри, та відповідно розподіленню кредитів, 21 та 19 годин у семестр. Розклад занять очної форми навчання (<http://elf.mdu.in.ua/ROZKLAD/d/pua-d.xls>, див. додаток 2 станом на 19.11.20р.) передбачав 9 лекцій (18 годин) дисципліни «Публічна служба та кадровий менеджмент» у вересні (жодної в інші місяці) та 5 практик (10 годин) разом із заліком у листопаді (жодної в інші місяці), що не відповідає регламентованим робочою програмою дисципліни годинам. Проте, за поясненням ЗВО, розклад занять формується щомісячно у зв'язку із карантинними обмеженнями. Експертам надано затверджений керівництвом ЗВО повний розклад занять та внутрішні положення щодо продовження занять. Запрошений голова ЕГ підтвердив реальність проведених занять, їх форму та зміст.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Не погоджуємось із вимогою ЕГ забезпечити презентацію структури освітніх компонент шляхом розробки силабусів. Зміст освітніх компонентів ОП формується на основі «Положення про комплекс навчально-методичного забезпечення навчальної дисципліни МДУ», в якому встановлюються однакові вимоги до змісту й оформлення комплексів навчально-методичного забезпечення навчальних дисциплін, передбачених навчальними планами спеціальності. Бажання та можливість розробки силабусів є елементом автономії ЗВО, тим паче, що попередньою експертизою було запропоновано (а не вимагалось) спростити механізм інформування через розробку силабусів. На нашу думку на сайті ЗВО достатньо доступно проінформовано стейкхолдерів про структуру та зміст освітніх компонент (наприклад <http://moodle.mdu.in.ua/course/index.php?categoryid=1125>).

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ЗВО відреагував на зауваження попередньої експертизи та виробив відповідну політику. Розроблення, моніторинг та періодичний перегляд освітньої програми відтепер здійснюється відповідно до "Положення про розробку, моніторинг, перегляд, удосконалення та закриття освітніх програм" (затверджено 01.04.2020р. №7) http://mdu.in.ua/Ucheb/normativnye/pro_rozrobku-monitoring-peregljad-udoshkonalennja_t.pdf, де зазначено, що перегляд ОП здійснюється в результаті зворотного зв'язку з НПП, здобувачами, випускниками і роботодавцями, а також Положенні про організацію освітнього процесу в МДУ http://mdu.in.ua/Dokumenty/polozhennia/polozhennja_pro_organizaciju_osvitnogo_procesu.pdf. Проте, на нашу думку, існує можливість подальшого розвитку та покращення системи внутрішнього забезпечення якості для унеможливлення недоліків, означених в критеріях 1,2,4.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

За даними ЕГ, результати попередніх акредитацій враховані під час перегляду освітньої програми. Зокрема: - наказом ректора МДУ від 28.01.2020 р. №26 було затверджено план заходів щодо вдосконалення вищої освіти в МДУ на підставі рекомендацій Національного агентства, які були реалізовані впродовж першого півріччя 2020 р. - формалізовано роботу зі стейкхолдерами та здобувачами щодо процедури врахування пропозицій зацікавлених сторін з удосконалення освітньої програми на основі анкетних опитувань; - розширено перелік вибіркових дисциплін за ОП; - введено в дію порядок визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті; - виправлені технічні зауваження, передбачено матрицю відповідності «РН-ОК»; - розроблені положення, які врегульовують процедурні питання внутрішнього забезпечення якості.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та

пропозиції заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рекомендовано переглянути цілі ОП, сформулювати фокус програми у відповідності до вимог ринку та рекомендацій стейкхолдерів.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рекомендовано переглянути наповнення освітніх компонент, ЗК, СК, РН, що розкривають фокус ОП; змінити назву практики. Пропонуємо розглянути кращі практики ОП України щодо вибірковості компонент та формування індивідуальної освітньої траєкторії.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендовано дослухатись до рекомендацій ЕГ

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендовано узгодити між собою графік навчального процесу, розклад, обсяг освітніх компонент та фактичне навантаження здобувачів.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рекомендовано дослухатись до рекомендацій ЕГ

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендовано дослухатись до рекомендацій ЕГ

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендовано дослухатись до рекомендацій ЕГ

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендовано опрацювати запропоновані рекомендації, змоделювати та здійснити процес покращення ОП, вжити термінових заходів щодо розвитку системи якості для унеможливлення помилок при підготовці матеріалів ОП, розкладу занять, тощо. Рекомендовано ознайомитися із ОП, що отримали відмінну та зразкову акредитацію у 2020 році, прийняти кращий досвід з організації процесу планування та оновлення ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано дослухатись до рекомендацій ЕГ

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>РП Публічна служба та кадровий менеджмент 2020-2021.pdf</i>	wAVRnI+ev8wHoI1oS/RcZ2ZYsV7KQhKo/ryZGIh8mBo=
Додаток	<i>ria-d.pdf</i>	9vM/FooVwi7Vv5/SUnOsmU/Jch3blqlI83zYi4FQLpc=
Додаток	<i>РП Концептуальні засади ПУА.pdf</i>	++zQnIWdvZFPXeFJfOmc3m9uHjqQfEU/UCLq18zqv/k=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БАЛАН ОЛЕКСАНДР СЕРГІЙОВИЧ